

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 86 / 33 Di

27 martie 2025
Mun. Chișinău

D E C I Z I E
de inadmisibilitate a sesizării

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membrii: Bezede Vladimir,
Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tișcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinând, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. C-164 din 28.06.2023, parvenită din partea **SRL Iutad-Comerț și ÎI Nistor Maria**, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc **XXXX XXXXX** și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pronunță următoarea:

DECIZIE

ÎN FAPT,

Autorii sesizării, SRL Iutad-Comerț și ÎI Nistor Maria, la data de 28.05.2021, s-au adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, cu o sesizare prin care au solicitat să fie atras la răspundere disciplinară executorul judecătoresc **XXXX XXXXX**, care vădit încalcă Codul deontologic al executorului judecătoresc, respectarea legilor cât și drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei. Autorii sesizării consideră ilegale acțiunile executorului judecătoresc în cadrul procedurilor de executare nr.XXX-4741/21, XXX-4742/21 din 22.02.2021 și nr.XXX-5099/21 din 26.04.2022, care duc la încălcarea prevederilor codului de executare.

Autorii apreciază acțiunile executorului judecătoresc ca fiind o abatere disciplinară a art.21 alin (2) lit. b¹), lit.b²), lit. e) a Legii 113/2010 (în redacția la momentul presupusei încălcări) și solicită constatarea abaterii disciplinare cu aplicarea sancțiunii disciplinare față de executorul judecătoresc **XXXX XXXXX**.

Sesizarea este semnată olograf de autorii sesizării.

Prin decizia Nr.86/45Di din 05.07.2022 a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, completul de admisibilitate nr.1 a dispus declararea sesizării nr.86 din 28.05.2021, ca fiind inadmisibilă.

La data de 28.06.2023, SRL Iutad-Comerț și ÎI Nistor Maria, au depus contestație împotriva deciziei nr.86/45Di din 05.07.2022, comunicând că a făcut cunoștință cu această decizie abia la 22.06.2023, prin scrisoarea nr.97 din 21.06.2023, expediată autorilor sesizării prin e-mail la adresa

iutadcomert@gmail.com. În contestație, autorii invocă că la 26.06.2023 au făcut cunoștință cu materialele dosarului, unde au constatat motivul inadmisibilității conform Raportului pe marginea sesizării nr.86 din 28.05.2021 în capitolul IV la ”Concluzii finale privind admisibilitatea /inadmisibilitatea sesizării” „Inadmisibil în temeiul Regulamentului conform pct.43 lit. g) și a Legii art.21¹ (în redacția la momentul presupusei încălcări) – a expirat termenul de atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc. Încălcarea pretinsă a avut loc la data de 28.05.2021”

Contestația este semnată olograf de autorii sesizării.

Potrivit contestației, autorii nu sunt de acord cu Concluzia finală privind admisibilitatea / inadmisibilitatea sesizării din următoarele motive:

- a) petiționarii au depus sesizarea în termenul prevăzut de legislație;
- b) la data depunerii sesizării, executorul judecătoresc era pasibil de atras la răspundere disciplinară conform legislației în vigoare;
- c) constată faptul că Colegiul a tergiversat examinarea sesizării, fără a indica care sunt motivele legale care nu le-a permis examinarea sesizării în termen;
- d) constată interesele discriminatorii a Colegiului disciplinar a executorilor judecătorești de a tergiversa nemotivat sesizarea petiționarilor.

Autorii sesizării menționează că modificările operate prin Legea nr.379 din 29.12.2022 la art.21¹ din Legea 113/2070, au efect retroactiv. Totodată, consideră că Colegiul disciplinar, conform art.21¹ alin.(3), nu a verificat dacă existau împrejurări de suspendare a termenului de prescripție (se află în concediu medical, concediu anual, concediu pentru îngrijirea copilului sau se află pe durata unei proceduri penale). Decizia Colegiului disciplinar este nefondată, nu s-au examinat detaliat toate aspectele, din care motiv solicită anularea Deciziei cu tragerea la răspundere conform legislației a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Referitor la contestația depusă de SRL Iutad-Comerț și ÎI Nistor Maria, asupra deciziei nr. 86/45Di din 05.07.2022 a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a depus o notă informativă, la data de 03.07.2023, prin care comunică că atât sesizarea depusă de SRL Iutad-Comerț și ÎI Nistor Maria, cât și contestația, sunt nefondate, având drept scop intimidarea executorului judecătoresc, solicitând respingerea lor, iar cât privește dezacordul cu acțiunile executorului judecătoresc, acesta din urmă invocă faptul că din momentul intentării procedurii de executare și până în prezent, nu au fost făcute careva încălcări sau abateri de la legislația în vigoare.

Menționează executorul judecătoresc că reprezentantul SRL Iutad-Comerț și administratorul ÎI Nistor Maria au fost informați despre acțiunile care au fost întreprinse din momentul intentării procedurii de executare nr.XXX-5099/21 și nr.XXX-5098/21, fiindu-le oferite copii la toate actele din dosare.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art.28 alin.(1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;

f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art.24 alin.(2) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești (2) constituie abatere disciplinară:

a) nerespectarea secretului profesional;

b) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

c) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;

d) încălcarea standardelor profesionale, constatată prin raportul auditului conformității cu standardele profesionale;

e) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;

f) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;

g) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;

h) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;

i) încălcarea gravă a Codului de etică;

j) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;

k) absența nejustificată de la birou mai mult de trei zile lucrătoare consecutive;

l) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;

m) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;

n) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;

o) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizărilor privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul constată următoarele.

În conformitate cu articolul 28 alin.(1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul constată că autorii au invocat despre acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX în perioada executării pe dosarele nr.XXX-5099/21 și nr.XXX-5098/21.

Colegiul constată că, în contestația depusă, autorii nu au invocat fapte noi. În același timp, Colegiul constată că completul de admisibilitate nr.1 a stabilit corect că sesizarea este inadmisibilă în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Potrivit pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

În conformitate cu articolul 28 alin.(1) al Legii nr.113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Aliniatul (5) al aceluiași articol menționează că, Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

În condițiile art. 28 alin.(6) sunt respinse ca inadmisibile sesizările care: a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin.(1); b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin.(2); c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite; d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.25 alin.(1); e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Din materialele dosarului disciplinar, Colegiul constată că prin contestația înaintată de SRL Iutad-Comerț și ÎI Nistor Maria, nu au fost invocate noi fapte.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă, în temeiul pct.41 subpct.(4) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255/2024, și anume descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010.

ÎN DREPT,

În temeiul prevederilor articolului 28 alin.(5) - (7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr.255/2024, a pct.41 subpct.(4) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

DECIDE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea înaintată de SRL Iutad-Comerț și ÎI Nistor Maria cu nr.86 din 28.05.2021 și contestația cu nr.C-164 din 28.06.2023, depusă împotriva deciziei Nr.86/45Di din 05.07.2022.
2. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
3. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela